



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	153-24/280932
Otsuse kuupäev	14.08.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Pehme Sisutus OÜ vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Transpordivahendite istmete ostmise ja remontimise kestvusleping 2024-2025“
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Pehme Sisutus OÜ, esindaja Toivo Kattai Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus Kolmas isik, Osaühing Lindante

RESOLUTSIOON

Jätta Pehme Sisutus OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi Hankija) korraldab dünaamilise hankesüsteemi alusel piiratud hankemenetlust „Transpordivahendite istmete ostmise ja remontimise kestvusleping 2024-2025“ (viitenumber 280932) (edaspidi Riigihange). Tegemist on dünaamilise hankesüsteemiga nr 260548 seotud hankega.

2. 02.08.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Pehme Sisutus OÜ vaidlustus Hankija otsusele tunnistada Riigihankes edukaks Osaühingu Lindante pakkumus.

07.08.2024 otsusega vaidlustusasjas 146-24/280932 jättis vaidlustuskomisjon vaidlustuse riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata põhjusel, et Pehme Sisutus OÜ-l puudub vaidlustuse esitamise õigus: kuna Hankija ja Osaühingu Lindante (edaspidi Kolmas isik) vahel on sõlmitud kehtiv hankeleping (edaspidi Hankeleping), siis puudub Vaidlustajal võimalus jõuda selles riigihankes hankelepingu sõlmimiseni Hankijaga.

3. 13.08.2024 esitas Pehme Sisustus OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustuskomisjonile uue vaidlustuse põhjusel, et Hankeleping on RHS § 120 lg-st 4 tulenevalt tühine (sõlmitud enne ooteaja möödumist), 02.08.2024 esitatud vaidlustus on tähtaegne ning tuleks võtta menetlusse ja Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta tuleks tühistada (kehtetuks tunnistada). Vaidlustusele on lisatud ka 02.08.2024 esitatud vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tasumist tõendav maksekorraldus, millest vaidlustuskomisjon teeb järelduse, et Vaidlustaja soovib vaidlustuse menetlusse võtmisel tasutud riigilõivu üle kandmist käesolevale vaidlustusele.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et antud juhul esineb alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks RHS § 192 lg 3 p 3 alusel – samas asjas on juba tehtud otsus vaidlustuskomisjonis. Otsuseks, mis on tehtud samas asjas, on vaidlustuskomisjoni 07.08.2024 otsus vaidlustusasjas nr 146-24/280932 (edaspidi VAKO otsus).

Asi on sama seetõttu, et asjaolud, mis takistasid 02.08.2024 esitatud vaidlustuse läbivaatamist, on samad ega ole muutunud ning vaidlustuskomisjon jääb jätkuvalt VAKO otsuses väljendatud seisukohale, et Hankeleping ei ole tühine ooteaja rikkumise tõttu.

4.1. VAKO otsuse p-is 5.1 märkis vaidlustuskomisjon järgmist (asjas tähtsust omav rõhuasetus alla joonitud):

Riigihankes ei pidanud kohaldama hankelepingu sõlmimiseks ooteaega.

RHS § 120 lg 3 sätestab, et ooteaega ei pea kohaldama hankelepingu sõlmimise korral raamlepingu või dünaamilise hankesüsteemi alusel [---].

Antud juhul sõlmiti hankeleping dünaamilise hankesüsteemi alusel (Riigihange on dünaamilise hankesüsteemiga nr 260548 seotud hange), mistõttu Hankija ei olnud kohustatud kohaldama ooteaega ja sõlmitud hankeleping ei ole tühine RHS § 120 lg-s 1 sätestatud 14-päevase ootaja järgimata jätmise tõttu. Kuna ooteaega hankelepingu sõlmimiseks olnud, ei olnud Hankijal ja Kolmandal isikul õiguslikku takistust hankelepingut sõlmida alates 24.07.2024.

4.2. Vaidlustuskomisjon peab vajalikuks selgitada, et Vaidlustajal on vaidlustuses jäänud tähelepanuta peamine asjaolu, et Hankeleping on sõlmitud dünaamilise hankesüsteemi alusel (vt ka asjaolude p 1) ja just seetõttu ei pidanud Hankija Hankelepingu sõlmimisel ooteaega kohaldama. Vaidlustaja viide väljakuulutamisetähtaajaga läbirääkimistega hankemenetlusele või ühele pakkuja hankemenetluses, mis Vaidlustaja arvates õigustab ooteaja kohaldamata jätmist, ei puutu antud juhul üldse asjasse – Vaidlustaja peab RHS § 120 lg 3 lugemist alustama algusest, mitte lõpust: RHS § 120 lg 3 sätestab enne Vaidlustaja poolt tsiteeritud sõnaselgelt, *et ooteaega ei pea kohaldama hankelepingu sõlmimise korral [---] dünaamilise hankesüsteemi alusel.*

5. Vaidlustuskomisjon saab vaidlustusest aru selliselt, et Vaidlustaja soovib vaidlustusega vaidlustuskomisjoni veenda selles, et VAKO otsus on vale (Hankeleping on tühine) ning vaidlustuskomisjon peaks sisuliselt läbi vaatama 02.08.2024 esitatud vaidlustuse Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele ja selle kehtetuks tunnistama (*Soovime Hankija otsuse tühistamist edukaks tunnistamise kohta (kuna see jäeti läbi vaatamata valedel alustel. Vaidlustus saadetud 02.08.2024)*). Vaidlustuskomisjon selgitab, et kui Vaidlustaja leiab, et VAKO otsus on õigusvastane ja vaidlustus *jäeti läbi vaatamata valedel alustel*, tuleb Vaidlustajal VAKO otsuse peale esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1). Edasikaebamise kord on Vaidlustajale VAKO otsuses ka teatavaks tehtud. VAKO otsuse õiguspärasust ei saa vaidlustada vaidlustuskomisjonis, mistõttu esineb alus ka vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks RHS § 192 lg 3

p 7 alusel (vaidlustajal ei ole vaidlustuse esitamise õigust) põhjusel, et Vaidlustajal ei ole õigust vaidlustada VAKO otsust (ja selle põhjendusi) vaidlustuskomisjonis.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk